

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 2/2020

## Předkladatel podnětu:

Z. P.

## Dotčený:

P. H.

## Předmět podání:

**Podezření na porušení čl. 4 písmene a) Etického kodexu UO v habilitační práci (HP) dotčeného**

## Stanovisko komise:

Na základě posouzení HP členy etické komise (EK) a odborného posudku Mgr. Markéty Kytnerové etická komise dospěla k závěru, že nebyl zásadním způsobem porušen čl. 4 písmeno a) Etického kodexu UO. Identifikovaná shoda byla prokázána převážně na úrovni rozsáhlejšího necitování vlastních zdrojů, než je u daných prací obvyklé, a přebírání obecných informací z Wikipedie, která není obecně považována za kvalitní zdroj informací pro vědeckou práci. Text vykazuje řadu prohřešků proti citační etice včetně uvádění v práci necitovaných zdrojů (vylepšování seznamu literatury).

## Vysvětlení:

- 1) Podnět byl EK doručen dne 25. 5. 2020 a podezření na porušení příslušného ustanovení Etického kodexu UO doloženo předkladatelem protokolem ze „strojové“ kontroly závěrečných prací pomocí systému „Repozitář“ v elektronické podobě. V protokolu byla identifikována 37% shoda s vybranými dokumenty. Zjištěná výše shody sama o sobě je pouhým pomocným nástrojem při kontrole dodržování etiky vědecké práce, proto přistoupila EK k posuzování identifikované shody a současně si vyžádala cestou PVEČ nezávislý odborný posudek zaměřený na dodržování etiky vědecké práce.
- 2) Podavatel poskytl komisi i další podklady, které tvořily součásti elektronické přílohy podání: texty HP v PDF formátu a soubory s vyfiltrovanými problematickými pasážemi shodných textů.
- 3) U označených pasáží HP, číselných údajů, obrázků, grafů bylo identifikováno, zda se jedná o shodu s vlastním nebo cizím textem a následně kontrolováno, jakým způsobem byl text použit – zda se jednalo o doslovnou citaci a byla-li také v textu HP řádně jako citace označena nebo se jednalo o doslovnou citaci a řádně označena nebyla. Pokud by byl v HP uveden zdroj, z něhož byl text přejat, je tento prohřešek považován za plagiátorský prohřešek menšího významu.
- 4) V protokolu z „Repozitáře“ z 30. 3. 2020 je uvedeno celkem 378 dokumentů, s nimiž byla identifikována nějaká shoda s textem posuzované HP. Nad sledovanou hranicí se shodou 7%

a více (nejvíce 16%) se nacházelo celkem 10 zdrojů, největší míra shody byla zaznamenána ve vztahu ke zdrojům vztahujícím se k autorově vlastní publikační činnosti a řešeným projektům, jako např. *Development of general and applied theory of Military art and research of military history focusing on modern and postmodern conflicts*.

- 5) Kromě rozsáhlejšího přejímání informací z vlastních prací byly v této práci shledány značné nedůslednosti v oblasti citační etiky.
- 6) Závěry z odborného posudku se shodují se zjištěními EK.

---

Stanovisko přijato komisí dne: 24. 7. 2020

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost odpovídá: PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise